

126

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

Bogotá, D. C., 10 AGO 2018

EJECUTIVO N° 2015-00088

**ALVARO BARRAGAN ALDANA vs. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL
DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA
PROTECCION SOCIAL -UGPP.**

Ingresar el presente proceso interpuesto por el señor ALVARO BARRAGAN ALDANA, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP, para el siguiente,

I. ASUNTO.

Librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia, teniendo como título ejecutivo para su cobro la sentencia proferida por este Despacho el 5 de diciembre de 2007 (fls. 110 al 117 vto.) y, la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, el 15 de mayo de 2008 (fls. 118 al 124).

La solicitud de mandamiento de pago contiene obligaciones de hacer y de dar en los siguientes términos:

1. *“Por la suma de SIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$7.761.642) MCTE, por concepto de intereses moratorios derivados de la sentencia judicial proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, la cual revocó la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá de fecha 26 de abril de 2012. La cual quedó debidamente ejecutoriada con fecha 22 de agosto de 2008, intereses que se causaron en el periodo comprendido entre el 23 de agosto de 2008 al 31 de enero de 2010, de conformidad con el inciso 5 del artículo 177 del C.C.A. (Decreto 01/84).*
2. *La anterior suma deberá ser indexada desde el 01 de julio de 2011, fecha siguiente al mes de inclusión en nómina, hasta que se verifique el pago total de la misma.*
3. *Se condene en costas a la parte demandada.”*

Los anteriores valores, se sustentan en el hecho de que la entidad ejecutada – UGPP, al momento de dar cumplimiento a la sentencia, solamente canceló como el capital de reliquidación por concepto de mesadas atrasadas e indexación, más no canceló los intereses moratorios, bajo el argumento que estos eran de competencia de LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EN LIQUIDACION.

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

En primer lugar advierte el Despacho que en el presente caso no ha operado el fenómeno de la caducidad en el proceso ejecutivo, lo anterior porque la demanda ejecutiva fue radicada dentro de los 5 años previstos en el numeral 11 del artículo 136 del C.C.A., como se verifica a continuación:

1. La ejecutoria de las sentencias referidas, ocurrió el 22 de agosto de 2008 (fol. 109 vto.).
2. La acción ejecutiva fue radicada el 16 de enero de 2015.
3. El honorable Consejo de Estado, máxima autoridad de lo Contencioso Administrativo en varias oportunidades entre ellas en pronunciamiento efectuado dentro del expediente con radicado interno 5042-2015 de fecha 29 de marzo de 2016, M.P. Dra. SANDRA LISSET IBARRA VELEZ; radicado interno 1777-2015 del 25 de agosto de 2015, M.P. Dr. JOSE OCTAVIO RAMIREZ; y radicado interno 3637-2014 del 30 de junio de 2016, M.P. Dr. WILLIAM HERNANDEZ GÓMEZ, ha considerado que en “Virtud del Decreto 2196 de 2009 y la Ley 550 de 1999, los términos de prescripción y de caducidad de las obligaciones a cargo de la entidad liquidada **fueron suspendidos desde el 12 de junio de 2009 hasta su conclusión, que tuvo lugar el 11 de junio de 2013**, esto es, por el espacio de cuatro (4) años”, criterio que debe ser acogido por este Despacho Judicial.
4. Al verificar la fecha de ejecutoria de la sentencia, el término de radicación de la demanda y, la suspensión de términos entre el 12 de junio de 2009, hasta el 11 de junio de 2013, como fue establecido por el Consejo de Estado, se obtiene que la acción fue radicada en tiempo, razón por la cual, se hace necesario el estudio del título ejecutivo, para proveer sobre el mandamiento de pago.

127

Conforme a los lineamientos del artículo 422 del C.G.P., dentro del presente proceso se encuentra acreditado como título ejecutivo la sentencia proferida por este Despacho el 5 de diciembre de 2007 (fls. 110 al 117 vto.) y, la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, el 15 de mayo de 2008 (fls. 118 al 124), debidamente autenticadas y con constancia de ejecutoria del 22 de agosto de 2008; por lo que las anteriores decisiones judiciales prestan mérito ejecutivo y constituyen el título ejecutivo para su cobro judicial, de acuerdo a lo preceptuado en el numeral 6 artículo 104 del C.P.A.C.A., junto con la resolución N° 17432 del 5 de mayo de 2009 (fls. 37 al 41 vto), sustentadas con la liquidación realizada por la entidad (fls. 50 al 52).

Entonces la discusión en el presente asunto se gobierna en determinar el pago de intereses moratorios a cargo de la UGPP, entidad que a voces del libelista, fue quien asumió las funciones de la extinta CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO –E.I.C.E. y, la correspondiente indexación de estos

Luego las diferencias que alude el ejecutante – sobre el no pago de intereses moratorios de la cual desprende la liquidación presentada, será motivo de verificación en el presente ejecutivo, por lo que el mandamiento de pago se dictará conforme a las condenas establecidas en la sentencia judicial que abarca la obligación impuesta a la entidad.

En cuanto a la pretensión segunda el Despacho negará la misma, toda vez que la jurisprudencia de las altas Corporaciones¹ ha coincidido en ratificar la incompatibilidad de reconocer intereses moratorios e indexación sobre una misma obligación, en razón a que los intereses moratorios incluyen un componente inflacionario, que conlleva por ende el reajuste o indexación indirecta de la prestación.

¹ C-781 de 2003, C.S.J- Sala de Casación Laboral. Rad. 41392 del 6/12/2011. Consejo de Estado- Sección Segunda- Subsección B, Sentencia del 3 de septiembre de 2009. Exp. 2001-03173.

Respecto a la condena en costas solicitada en el libelo de la demanda, el Despacho emitirá pronunciamiento en la etapa procesal correspondiente, conforme al artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

RESUELVE:

PRIMERO. Librar mandamiento de pago en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP y a favor del señor ALVARO BARRAGAN ALDANA, identificado con la C.C. 496.301, para que dentro de los cinco días siguientes a este proveído cumpla la obligación impuesta en la sentencia proferida por este Despacho el 5 de diciembre de 2007 (fls. 110 al 117 vto.) y, la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, el 15 de mayo de 2008 (fls. 118 al 124), debidamente autenticadas y con constancia de ejecutoria del 22 de agosto de 2008, respecto a las diferencias que alude el ejecutante sobre el no pago de intereses moratorios, que será el motivo de verificación en esta sentencia.

SEGUNDO.- NEGAR el mandamiento de pago por las pretensiones 2 y 3 de la demanda, conforme a lo expuesto a lo largo de esta providencia.

TERCERO: Para efectos de notificación del mandamiento ejecutivo de pago a las ejecutadas, el ejecutante deberá cancelar en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de este auto, la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, en la cuenta de ahorros N° **4-0070-0-27675-7** denominada Gastos del Proceso del Banco Agrario a nombre del Juzgado Veintiuno Administrativo.

CUARTO: Notificar este mandamiento ejecutivo a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP,

conforme a lo establecido en el artículo 291 del C.G.P, en concordancia con el artículo 199 del C.P.A.C.A. 128

QUINTO. Ordenar a la entidad demandada cumplir con la obligación dentro del término de cinco (5) días tal como lo dispone el Art. 431 del C.G.P.

SEXTO. Notificar al señor Agente del Ministerio Público Delegado ante este Despacho judicial y al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

SEPTIMO. Conceder a la parte ejecutada el término de 10 días contados a partir de la notificación para que conteste la demanda, proponga excepciones de mérito y solicite pruebas, conforme al artículo 442 del C.G.P.

OCTAVO: Requerir al Doctor JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con la C.C. 19.456.810 de Bogotá y T.P. 41.146 del C.S.J., para que aporte el poder que lo faculte a actuar como apoderado del ejecutante.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ROSSE MAIRE MESA CEPEDA

JUEZ

CATC

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO

CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 32, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY DE DOS MIL DIECISIETE (2017), A LAS 8:00 A.M.

13 AGO. 2018

SECRETARIO

3005 304 01